

Championnat National De Débats

Nom du juge: Emily Bonia, Olivia

No. des Juges: 2

Ronde: 1

Salle: L308

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Dion

Nom d'équipe: Popineau

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Vivian

Brooke

Joy

Catherine

Score
<u>78</u>
100

Score
<u>75</u>
100

Score
<u>79</u>
100

Score
<u>77</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>153</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>156</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

RFD: Opposition won this debate because their material refuted the case sufficiently and their own points remained relevant through out the round

Second débateur:

Second débateur:

Championnat National De Débats

Nom du juge: Doug Neal

No. des Juges: _____ Ronde: 1 Salle: M319

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Cartier

Nom d'équipe: Mulroney

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Nikki Wu

Emily Ni

Parker Keeley

Edward Li

Score
79 79
100

Score
80
100

Score
79 80
100

Score
78
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>159</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>157</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

~~Essai~~ de lire un peu moins.
Bons arguments et procédure claire.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Bonne énergie et dynamisme.
Bons arguments.
Éviter des généralisations à la fin
d'une phrase juste pour remplir le
temps.

Second débateur:

Énergie est bonne.
Peut-être prendre un autre PDI.
Soit concise lors d'un PDI. Tu
prends du temps à son segment,
alors pose la question de façon efficace.

Second débateur:

Réputation manquait d'impact.
N'a pas réussi à faire tomber les
arguments "Prop".

Championnat National De Débats

Nom du juge: Kiana

No. des Juges: 1

Ronde: 1

Salle: L310

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Duplesis

Premier débateur:

Second débateur:

Reed Tucker

Alice Ferguson-O'Brien

Score
78
100

Score
77
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Payette

Premier débateur:

Second débateur:

Michele Fu

Ayleen Farnood

Score
75
100

Score
78
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	155
	200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total	153
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Même si les arguments des deux côtés étaient bien développer, la proposition a mieux défendu leurs points et à bien réfuter (la plupart...) des arguments de l'opposition. L'opposition avait de très bons moines (j'ai surtout aimé l'argument sur la concurrence entre province) mais n'a pas assez répondu aux arguments et réfutations

Second débateur:

avancés par la proposition.

Même si les arguments sur la standardisation et la concurrence sont des bonnes idées, il faut plus peser ces bénéfices contre les problèmes et arguments soulevés par la proposition (la capacité de consultation et réunion entre provinces pour la rep internationale, le besoin d'une économie forte pour la transition, etc.).

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Second débateur:

Championnat National De Débats

Nom du juge: CORINA PICUI

No. des Juges: 1

Ronde: 1

Salle: M320

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: MOISON

Premier débateur:

Second débateur:

David Kunter

Emily Deng

Score
78.0
100

Score
80.5 81
100

NEGATIF

Nom d'équipe: BOUCHARD

Premier débateur:

Second débateur:

Tristan Gadeau

Emmanuel Maurice

Score
83
100

Score
74.0
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

159.1
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

17.8
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

un discours très intéressant

Second débateur:

Second débateur:

Championnat National De Débats

Nom du juge: LERICHE, Vincent-Carl

No. des Juges: 1

Ronde: 1

Salle: M229

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: DE Richard

Nom d'équipe: Drapeau

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Zainab

JOSEPHINE

Angelica

KIRAU

Score
<u>76</u>
100

Score
<u>76</u>
100

Score
<u>77</u>
100

Score
<u>76</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

<u>152</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

<u>153</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

Championnat National De Débats

Nom du juge: Nancy Hébert

No. des Juges: 2 Ronde: 1 Salle: M232

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Béliveau

Nom d'équipe: M^cGee

Premier débateur: Second débateur:

Premier débateur: Second débateur:

Laurie-Anne Vidai Joey Provost

Emma Betty Aliya Frenco

Score
<u>73</u>
100

Score
<u>75</u>
100

Score
<u>79</u>
100

Score
<u>81</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>148</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>160</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Il faut remplir ton rôle, i.e. 7 min.
- Donne la motion → ça aide les juges.
- Donne la structure de ton discours.
- Attention à donner des exemples ou illustrations percutants. L'homme de la Caverne ne peut représenter le gov. fédéral s'il a été élu par le peuple (i.e. connaissance relative mais générale quand même).
- L'éducation = provincial, pas fédéral.
- Être plus indépendant ne fait pas nécessairement avancer tout le pays.

Second débateur:

- Temps complète → Très bien. Poi ✓
- Assure-toi de bien structurer ton discours et d'annoncer le plan de ton discours.
- Essaie de mieux démontrer l'inaction du fédéral.
- Bon point → si la province a plus de liberté, les lois seront adaptées aux besoins et aux valeurs des gens de cette province.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Bons points, bien structurés
- ~~Bons P.O.I., bon~~
- Attention à la gestion du temps.
- Annonce la structure de ton discours.

Second débateur:

- Bons points, bien structurés, clairs
 - Bons P.O.I. + bonnes réponses aux P.O.I.
 - Bonne gestion du Aliya
- Bravo!

Championnat National De Débats

Nom du juge: Olivia Anderson

No. des Juges: 2

Ronde: 1

Salle: M 232

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Béliveau

Nom d'équipe: Mc Gee

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Laune-Anne Vidou

Joey Provost

Emma Betty

Aliya Frenck

Score
74
100

Score
74 75
100

Score
78
100

Score
80
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

149

200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

158

200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

résumé: fait des thèmes!

- plus d'organisation! se veut savoir
qu'est ce que vous allez dire au début
de votre discours

- discours était un peu court
(c'est pas la fin du monde mais plus
de temps = plus à dire!)

- l'exemple était bonne, mais ~~fait~~ fait
attention que vous utilisiez l'exemple la plus
pertinente

Second débateur:

- organisation aussi!!

- essaie de ~~faire~~ prendre du temps
pour explicitement contre dire l'autre
équipe

- vous avez utilisé tout votre temps,
mais essayer de le structurer un peu
plus

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- essaie de demander des PDI
- bon ~~bon~~ «roadmap»!

- laissez un peu plus de temps
pour la réfutation - ~~vous allez~~
~~plus facile~~ = plus facile à
contredire les arguments de la proposition

Second débateur:

- bon «roadmap»!

- bon PDI's + réponses

- ~~ne~~ les statistiques sont bonnes,
mais ne les utilisez pas trop!

Championnat National De Débats

Nom du juge: Yin Lan

No. des Juges: 1. Ronde: Salle:

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Redpath

Premier débateur:

Second débateur:

Arlane Bussière

Annie Szibey

Score
<u>77</u>
100

Score
<u>77</u>
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Penfield

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Chen

Abby Robitaille

Score
<u>79</u>
100

Score
<u>79</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>154</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>158</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

Championnat National De Débats

Nom du juge: Gaillaume Lawel

No. des Juges: 3

Ronde: 1

Salle: L307

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

Darren

Jojo Z.

Score
<u>78</u>
100

Score
<u>75</u>
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Abbott

Premier débateur:

Second débateur:

Anouk

Méva

Score
<u>69</u>
100

Score
<u>70</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>153</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>139</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:



Proposition apporte un meilleur plan plus spécifique, et répond plus efficacement aux arguments de l'opposition que l'équipe Opp ne le fait pour les contentions de la Proposition.

- Attention à la gestion du temps.

Second débateur:

- Bonne structure, mais ton point constructif n'a pas d'effet tangible développé.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- L'application des principes n'était pas toujours développée à révéler

Second débateur:

PQ le goût fédéral spécifiquement sevit un meilleur acteur environnemental. On l'a dit / affirmé souvent, on a rarement prouvé pourquoi.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Nabeel Ahmed

No. des Juges: 3

Ronde: 1

Salle: L307

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

Darren

Jojo

Score
78
100

Score
77
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Abbott

Premier débateur:

Second débateur:

Anouk

Maëva

Score
72
100

Score
72
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

155

200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

144

200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- ↳ Modèle excessif
- ↳ Manque parfois de liens logiques, mais bonnes idées en général

Second débateur:

- ↳ argument pas trop clair
- ↳ Plus de clash serait apprécié

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- ↳ Manque de réfutation
- ↳ Développe plus les arguments
- ↳ Demande-toi pourquoi quelque chose est vrai

Second débateur:

- ↳ Concentre sur quelques points importants au lieu de plusieurs
- ↳ Explique tes assertions

Championnat National De Débats

Nom du juge: Gaëlle Joray

No. des Juges: 1

Ronde: 1

Salle: 234-M

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: La fleur

Nom d'équipe: Plante

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Ella Waxmay

Renaud Blais

Jamie Rygiel

Jonah Cohen

Score
74
100

Score
74
100

Score
75
100

Score
77
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

148

200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

152

200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Très structuré, débat facile à suivre
Arguments bien expliqués et bonne utilisation des statuts qui pour montrer des faibles.

Second débateur:

Plus de mécanisation sur pourquoi les provinces s'intéresseraient aux minorités (natives) au point d'investir les ressources dans l'environnement des réserves.
Enfin, très bon speech et bons arguments!

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Transition entre négociation et argumentation assez fluide
Argument lié à la taxe sur le carbone très bien expliqué.

Second débateur:

Bonnes réponses aux PDI!
Argument sur les accords internationaux bien pensé.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Jean-François Turcotte

No. des Juges: 1

Ronde: 1

Salle: L302

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Laurier

Nom d'équipe: Villeneuve

Premier débateur:

Second débateur:

Kathryn Pozios

Heather Li

Score
79
100

Score
76
100

Premier débateur:

Second débateur:

Giordano Mandato

Olivia Integlia

Score
78
100

Score
77
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	153
	200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total	155
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Excellent PO1
Attention aux répétitions

Second débateur:

Bonne réfutation.
Attention au débit rapide de l'information

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Progression logique bonne
attention au rattrapage des PO1,
garde le calme, met manque de substance.

Second débateur:

Bonne structure, facile de suivre l'argumentation.
Attention aux conclusions hâtives

Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine Absi

No. de Juges: 3

Ronde: 1

Salle: L307

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

Darren

Jojo

Score
77
100

Score
74 74
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Abbott

Premier débateur:

Second débateur:

Anouk

Maëva

Score
70
100

Score
70
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

151

200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

140

200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur: Darren

→ ~~Be~~ Meilleur speech... réussit à être convainquant malgré un débat avec plusieurs arguments... mais bien construits.

→ Il manque un peu de impacts but overall OK

→ Deliver what I expect. :)

Second débateur: Jojo

→ Manque de constructif fait MAIS, réussit tout juste à ajouter à Darren par ce pas se doubler.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

→ Réponses faibles aux POIS...

Second débateur:

→ Trop d'arguments sans preuves
→ Less can be more!