

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Nancy Hébert

No. des Juges: 3

Ronde: 2

Salle: L 307

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Penfield

Premier débateur:

Second débateur:

Abigail Robitaille     Alice Chen

Score
<u>89</u>
100

Score
<u>84</u>
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Dion

Premier débateur:

Second débateur:

Vivian Gu

Brooke Soobrian

Score
<u>76</u>
100

Score
<u>75</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

<u>164</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

<u>151</u>
200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Discours bien structure  
Bons arguments, bons exemples  
Bon résumé final  
Essaie de poser des questions (P.O.L.)

Second débateur:

Très bien préparée, connaît très bien le dossier.  
Réputation solide  
Discours bien structure  
Impacts et mécanismes bien expliqués.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Phrases accrocheuses au début → capte bien l'attention. Bravo  
Attention à ne pas lire le texte  
Certaines idées se contredisaient dans l'équipe:  
attention bien organiser les arguments.

Second débateur:

Réputation courte, certains éléments ont été échappés.  
Attention à accepter au moins un P.O.L.  
Discours bien structure dans l'ensemble.  
Attention à ne pas lire ton texte.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Nabeel Ahmed

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: M232

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Mulroney

Premier débateur:

Second débateur:

Parker

Edward

Score
80
100

Score
77
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

JoJo

Parren

Score
75
100

Score
75
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe  
Total

157  
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe  
Total

150  
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- ↳ Améliore la division de ton temps
- ↳ Donne plus d'impacts à tes arguments
- ↳ Bon replique

Second débateur:

- ↳ manque de «clash»
- ↳ Argument ~~était~~ était un peu répétitif

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- ↳ manque de «clash»
- ↳ «Contre-modèle» injuste
- ↳ Arguments pas assez développés

Second débateur:

- ↳ Refute les arguments au lieu d'essayer de les éviter
- ↳ Arrête d'accuser l'opposition de «strawman, squirrel, etc.» s'ils l'ont pas fait

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Vin Lan

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: M315

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: ~~Pop~~ Drapeau

Nom d'équipe: Laurier

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina

Kivan

Kathryn

Heather

Score
75
100

Score
74
100

Score
74
100

Score
73
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
149
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
147
200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Vincent-Lod Levrche

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: M229

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Bouchard

Premier débateur:

Second débateur:

Emanuel Marice

Tristan Gadeault

Score
74
100

Score
74
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Duplessis

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Ferguson-Orion

Reid Tucker

Score
78
100

Score
79
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	<u>148</u>
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	<u>157</u>
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

~~Premier débateur:~~

gov

Très peu de mécanismes  
et impacts. Plus  
dans l'éloquence que le débat.

~~Second débateur:~~

A de la mise en  
à dégager une  
position ou  
argument

Commentaires des juges:

~~Premier débateur:~~

opp

Diversité arguments  
(industriel, diplomatique,  
emploi).

Bonne compréhension

~~Second débateur:~~

des enjeux  
du débat

À l'aise avec l'improvisation  
inhérente au joutes débatoires

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Corina Picui

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: M319

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Abbott

Premier débateur:

Second débateur:

Maëva Gariépy

Amour Demers

Score
73
100

Score
71
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Red Path

Premier débateur:

Second débateur:

Ariane Bussière

Annie Seikaya

Score
72
100

Score
76
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
144
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
148
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- très passionnant
- assurez-vous de "clash" dans votre résumé

Second débateur:

- idées intéressantes!
- assurez-vous de développer vos arguments.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- assurez-vous de demander des PDI
- style clair!

Second débateur:

- points d'information très fort!
- "clash" est claire + fort.
- ~~maxima~~ discours est un peu disorganisée.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine

Guillaume Lavoie

No. des Juges: 3

Ronde: 2

Salle: 2307

**AFFIRMATIF**

**NEGATIF**

Nom d'équipe: Pentfield

Nom d'équipe: Dion

Premier débateur: Abigail

Second débateur: Alice

Premier débateur: Vivian

Second débateur: Broke

Score
80
100

Score
83
100

Score
<del>80</del>
100

Score
75
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

163

200

L'équipe gagnante est ( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

155

200

AFFIRMATIF

NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:



La proposition avait des réponses plus précises  
 en réfutation à l'opposition que le contraire.  
 Alice en particulier a posé des questions  
 entre les deux visions et articulé pp un  
 modèle provincial était une meilleure approche.

Équilibre du temps entre les deux arguments à venir.

Second débateur:

Je ne suis pas certain que l'argument du présumé gou't Conservateur fédéral qui ne fait rien ait été bien construit.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

→ Réfutation plus précises SVP.

Second débateur:

Passer plus de temps en réfutation. Plus d'exemples pour appuyer tes arguments.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Olivia Anderson

No. des Juges: 3

Ronde: 2

Salle: L307

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: pen field

Premier débateur:

Second débateur:

Abigail Robitaille

Alice Chen

Score
81
100

Score
83
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: DION

Premier débateur:

Second débateur:

Vivian Au

Brooke Soobrian

Score
80
100

Score
78
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>164</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
<u>158</u>
200

**AFFIRMATIF / NEGATIF**

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- bonne structure + intro
- ~~mais~~ - pourrait avoir un peu plus de temps pour votre 2<sup>e</sup> point
- discours de réponse: laissez plus de temps pour votre deuxième thème!

Second débateur:

- très bonne réfutation!  
↳ bonne analyse
- pourrait laisser un peu plus de temps pour ~~ta~~ votre constructive

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- pour les deux:
- bonne structure
  - essaie de ne pas lire vos feuilles!  
(le sais que c'est préparé et en français mais quand même)

Second débateur:

- bon intro!
- prends plus de temps à faire votre réfutation pour que vous puissiez répondre à tout que ~~parce que~~ le gouvernement a dit

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Emily Bonia, Daeg Neal

No. des Juges: 2

Ronde: 2

Salle: L308

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Payette

Nom d'équipe: Richard

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Michelle Fu

Aileen

Zainab Ahmed

Josephine Greenhill

Score
76
100

Score
76
100

Score
784
100

Score
76
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	152
	200

L'équipe gagnante est  
(Veuillez encercler):

L'équipe Total	150
	200

**AFFIRMATIF** / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

If bureaucracy is too slow to make dec'ns, why have any bureaucracy for climate change actn? How does having individual prov make changes speed up the process? Plz create link btw the <sup>problem</sup> and the motion. How does this motion make the world better?

Second débateur:

lack of clash + refutation of other sides case  
need clarity on the difference btw prov + federal jurisdiction for environmental policies and why your prop is better than the SQ.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

How will you deal w prov lacking out of federal legislature on climate change (re: uniformity argument)  
Need to see you refute more deeply in the LO speech.

Second débateur:

Speech was disorganized  
Zainab says that there isn't enough communication btw prov + fed but later when you replied to a PDI, you said that there is lots of communication on the int'l treaties btw prov + fed. Be careful not to knife your partner.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Kiana

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: L309

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Papineau

Nom d'équipe: La fleur

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Joy Liu

Catherine Ma

Renaud Blais

Ella Waxman

Score
<del>78</del>
100

Score
<del>79</del>
100

Score
<del>77</del>
100

Score
81
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	<del>157</del> 157
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	158
	200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Très bons points mais opposition a mieux cadré le débat en montrant que le fédéral n'agit que quand la province ne fait pas assez et que les provinces ont quand même le contrôle majoritaire sur les politiques environnementales ce qui a diminué l'impact de la proposition.

Second débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

sur les deux côtés,

Second débateur:

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Guille Jurey

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: 23C1

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Villeneuve

Nom d'équipe: Molson

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Giordano  
Mandate

Olivia  
Integria

David Kanta

Emily Deng

Score
78
100

Score
78
100

Score
78
100

Score
76
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	156
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	154
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Bons arguments! Explique "pourquoi"  
pourquoi les provinces sont plus motivées,  
si elles font les lois elles même,

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Bien de dire "voici ce que l'opposition n'a  
pas fait" pour que les juges réalisent au cas  
où ce n'était pas déjà fait!

Second débateur:

Excellent structure de débat, très  
faible à suivre! Plus de répétitions,

Second débateur:

Passé plus de temps sur la reconstruction des points  
de son partenaire. Très bonne argumentation!

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine Absi

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: M230

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Plante

Premier débateur:

Second débateur:

Jamie

Jonah

Score
72
100

Score
74
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Bêliveau

Premier débateur:

Second débateur:

Joey

Laurie Anne

Score
77
100

Score
74
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	146
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	151
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Trop peu de contenu  
all over the place...  
One convincing argument  
however.

Second débateur:

= Avec Laurie Anne  
Bas arguments  
MAIS très tard...

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Manque de Rel, mais meilleurs  
arguments & structure.

Second débateur:

~~Did not~~ N'as pas complété  
son temps, mais OK arguments  
Beaucoup de potentiel.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: JF Tassier

No. des Juges: 1

Ronde: 2

Salle: 310

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Mcgill

Nom d'équipe: Cartier

Premier débateur: \_\_\_\_\_ Second débateur: \_\_\_\_\_

Premier débateur: \_\_\_\_\_ Second débateur: \_\_\_\_\_

Emma Bédard

Alyssa Frando

Nikki Vu

Emily Ni

Score
76
100

Score
73
100

Score
81
100

Score
80
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
149
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
161
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Attention au décorum ("tu")  
Bonne définition des termes

Second débateur:

Attention au décorum ("tu"), attention de se faire donner la parole avant de parler

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Bonne prestation, en contrôle.  
progression logique des arguments  
très bien détaillée

Second débateur:

Langage très imagé, argumentaire fluide,  
~~bonne~~ positif.