

Junior National Debating Championships

Judge's Name: IF Jensen.

No. of Judges: 1

Round: 3

Room: 4308

PROPOSITION

Team Name: Mud & Honey

First Speaker:

Second Speaker:

Parker Iscoff

Edward Lee

Score
<u>82</u>
100

Score
<u>78</u>
100

OPPOSITION

Team Name: Phonix

First Speaker:

Second Speaker:

Janie

James

Score
<u>74</u>
100

Score
<u>80</u>
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score

<u>158</u>
200

This round was won by the (please circle):

Team Score

<u>154</u>
200

PROPOSITION / OPPOSITION

Judge's Comments:
First Proposition

Bonne maîtrise encadrement de séant, capable de reconstruire et synthétiser, utilisation.

Second Proposition

À l'aise, bonne progression d'arguments, attention aux contradictions/concessions à l'opposition.

Judge's Comments:
First Opposition

Mains à l'aise, mais garde contact visuel. Argumentation claire, mais travail à faire sur la progression logique.

Second Opposition

Excellentes réfutation, très bonne gestion des POI. Attention à la présentation des arguments, manquent de clarté à l'occasion.

Cette Assemblée privatiserait les prisons provinciales & fédérales du Canada

Championnat National De Débats

Nom du juge: Celina Toia No. des Juges: 1 Ronde: 3 Salle: M32

Soit les statistiques sont faux soit vrais avec leurs

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Richard

Nom d'équipe: Laurier

Premier débateur: Second débateur:

Premier débateur: Second débateur:

Emmanuel Maurice Teistan Gadeau

Kathryn Pozios Heather L

Score
78
100

Score
79
100

Score
77
100

Score
77
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

157
200

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total

154
200

peut-être bien d'arguments mais incertain

good points but did not grasp center key points well

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges: Premier débateur:

No Road mapping

Commentaires des juges: Premier débateur:

Roadmapping ✓

difficulté financière de l'état → comment?
 les prisonniers confiance au peuple
 → parle bien l'argument
 Economiser l'argent
 → prisons priv
 → 20
 → 15
 → 10
 → 5
 → 0
 → -5
 → -10
 → -15
 → -20
 → -25
 → -30
 → -35
 → -40
 → -45
 → -50
 → -55
 → -60
 → -65
 → -70
 → -75
 → -80
 → -85
 → -90
 → -95
 → -100
 → -105
 → -110
 → -115
 → -120
 → -125
 → -130
 → -135
 → -140
 → -145
 → -150
 → -155
 → -160
 → -165
 → -170
 → -175
 → -180
 → -185
 → -190
 → -195
 → -200

Esclavage = prisons privées → USA
 Solution qui minimise les coûts fondamentaux
 Refutation
 P.C.I. → Bouesco. → pas même comparé ni même
 → mécanisme comment assurer la qualité
 ① Motivation économique / Entreprise.
 → plus d'argent
 → intérêt de garder les prisonniers longtemps!
 Ils n'ont pas ce pouvoir! → Peine = jugé
 → N'ont pas d'intérêt de garantir qualité
 → moins de liberté? → HRP? compare with current system
 ② Programme de réhabilitation.
 → stressés réintégration est important goal!
 → Atouts physique / Travail sans argent... pourquoi
 → not that they are

Second débateur:
 Commentaires des juges: Premier débateur:
 REFUTATION
 ARGUMENTAIRE
 → Canada + USA
 → des normes seront imposées
 → peine de prison.
 → décision d'un juge → nous fait quelques normes de force
 → compagnie privée → oui faire l'argent... mais pas but principal
 → financement ailleurs ✓ oui! Tu as compris
 → prisonniers coûtent chers. → sau
 → prisons fédérales → c'est un pénitencier!
 → sauver des millions. → conditions pour toujours
 → généralisation privée → généralisées
 → Chois → Canada + Cuba
 → jugement vs. prison → EXCELLENT!
 → réhabilitation → autres motifs ne disparaissent pas.

Second débateur:
 Commentaires des juges: Premier débateur:
 REFUTATION
 ALOT of repetition
 → idéaliste
 → Esclavage → pas de système réhabilitation. USA
 → pas convaincu
 → Re-définir des fonds. OK rebuttal
 → 25 ans → éducation
 → frais des avocats → dans à un def! get your point
 → questions abracadabrant de la justice.
 → Peut-on couper l'électricté? → si ça dans les prisons privées.
 → Int. la en tant que frais... se?
 → Parole → pas bien élaboré. → de qui malentendu
 → ch. et s'arrête?
 → profits → qualité de vie ↓ gagner
 → qualité de la vie des prison

Championnat National De Débats

Nom du juge: Vincent-Carl LeRiche

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: L210

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Mc Gee

Premier débateur:

Second débateur:

Emma Betty

Aliya Frenco

Score
80 83
100

Score
80 80
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Red path

Premier débateur:

Second débateur:

Ariane Bissière

Annie Sezi Kaye

Score
79 79
100

Score
79 79
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

<u>1603</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

<u>158</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Emma: très bonne compréhension du débat. Bon développement des arguments. Fait des liens avec la motion et ses arguments.

Second débateur:

Aliya: Bonne réputation, recentrage du débat. Manque un peu de mécanisme.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Ariane: Bon mécanisme. La compréhension de la motion était un peu off-set: ce n'est pas un système commercial utilisateur-payeur. Bon réflexe à la cristallisation de reprendre le discours du débat.

Second débateur:

Annie: plusieurs pistes d'idées intéressantes. Manquait quelques liens et développement.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Joshua Cohen / Jia Thibault-Harris No. des Juges: 2 Ronde: 3 Salle: L307

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Dion

Premier débateur: _____ Second débateur: _____

Vivian Gu Brooke Sobriano

Score
77
100

Score
74
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Abbott

Premier débateur: _____ Second débateur: _____

Maeda Ganiy Anouk Dewers

Score
75
100

Score
75
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	151
	200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total	150
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Peut-être un mécanisme sur comment et pourquoi les compagnies gèrent les prisons.
- Bonne analyse avec plusieurs points mais, dites pourquoi les choses sont différentes avec les compagnies avec le contrôle. → Plus de nuance
- Prenez plus de temps pour les arguments plus importants

Second débateur:

- Fortes plus que répétez les arguments de votre partenaire ou reconstruction
- Le 'nouveau' point était trop semblable à celle de votre partenaire
- Répondez à tous les arguments de l'opposée

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Donnez les impacts de tous vos points → Demandez-vous pourquoi?
- Répondez à tout les arguments du gouvernement
- Faites plus que de répéter vos arguments dans les synthèses

Second débateur:

- Ne donnez pas 4 nouveaux arguments ~~à~~ ce point du débat
- Parlez plus des arguments de votre partenaire

Championnat National De Débats

Nom du juge: Thierry Jean

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: L309

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Duplessis

Nom d'équipe: Villeneuve

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Reed Tucker

Alice Ferguson-O'Brien

Giordano Mandato

Olivia Integlia

Score
78
100

Score
79
100

Score
81
100

Score
79
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
157
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
160
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- argument plus vague
 - ↳ difficile à falsifier
- touche tous les points durant la cristal

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Saisi les enjeux du débat
- Bonne cristal qui reprend les points
- maîtrise de la structure / fluidité

Second débateur:

- Réfut systématique
- Reconstruction ajoute profondeur

Second débateur:

- très bonne forme
- Réfut systématique
- peut mécaniser plus

Overall

- Comprend bien l'enjeu mais creuse pas assez les arguments/comparatifs

Cette Assemblée, inviterait les ^{provinciales} prov + fed du Canada.

Championnat National De Débats

Nom du juge: ANDREW RUBAN

No. des Juges: 1 Ronde: 3 Salle: M315
(9:30 AM)

~~Prop~~ AFFIRMATIF

Opp NEGATIF

Nom d'équipe: Papineau

Nom d'équipe: Béliveau

Premier débateur: Second débateur:

Premier débateur: Second débateur:

Joy Liu Catherine Ma

Laurie-Anne Vidou Joey P

Score
76
100

Score
74
100

Score
76
100

Score
73
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

- Vous n'avez seulement offert un PDI à la

Offrez des PDI à la 2^e occasion de la proposition!

L'équipe Total

150
200

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total

149
200

- Pourquoi l'accusé sur les points politiques?

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Joy
- 1) ~~maîtrise de la compétition~~
 - 2) ~~bonne~~ réactivité
 - 3) ~~maîtrise~~ politique
 - ✓ Confiance, ✓ organisée
 - quelques hésitations et certaines difficultés
 - vous comprenez
 - votre 3^e argument était nettement moins convainquant. Restez concentrés sur le sujet de la résolution.

2^e discours:

- Réfute efficace, énonciation des thèmes était convaincante

Second débateur:

- Catherine
- Bien fait!
 - Répond au point d'information de Joey dpa immédiatement.
 - Des difficultés à suivre votre ligne de raisonnement lors de la partie constructive de votre discours.
 - ✓ Votre réfute était nettement plus convaincante.

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Laurie-Anne
- Bon travail, etc
 - ~~une~~ votre 2^e argument aurait pu être développé (trois courtes).
 - Vous avez d'excellents arguments, mais essayez de mieux organiser vos idées dans un plan clair avec
 - Réfutation - quelques points maisendez le plus clairement.

2^e discours:

- votre réfutation était bien présentée mais vos points étaient moins convainquants.
- Joey avocat + qui va vouloir investir dans les maisons aux États-Unis?

- Joey
- Tu as bien maîtrisé les points d'informations de Catherine.
 - Des arguments généralement convainquants (ex. Objectif de l'état & les moyens) mais ~~et~~ un discours succinct et difficile à suivre votre ligne de pensée. Réfutation moins évidente.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Olivia Anderson

No. des Juges: 2

Ronde: 3

Salle: M 230

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

Jo Jo Zhang

Darren Yang

Score
78
100

Score
77
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Lafleur

Premier débateur:

Second débateur:

Ella Waxman

Renaud Blais

Score
81
100

Score
76
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

155
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

157
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- bonne structure
- «mechanize» → donne moi des raisons + explique comment vos arguments sont vraies

Second débateur:

- bonne réfutation
- point: assurez-vous que vos impacts du point sont importantes et sont plus importantes que l'autre côté

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- ~~bon point~~ bon points
- prends plus de temps pour la fin du discours! (réf. et 2e pt du réponse)

Second débateur:

- essaie de structurer votre discours un peu plus - dit moi ce que vous allez dire!
- bonne compréhension
- prends pas trop de PDI! 1-2 c'est assez

Championnat National De Débats

Nom du juge: Isabelle Fahmy

No. des Juges: 2

Ronde: 3

Salle: M230

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Cohen

Nom d'équipe: Lafleur

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Jo Jo Zhang

Darren Yang

Ella Waxman

Renaud Blais

Score
78
100

Score
76
100

Score
81
100

Score
75
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>154</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>156</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Points intéressants mais besoin de bons exemples concrets pour soutenir tes points. Bonne réputation pendant ton dernier rond.

Très bonne construction de points. Ton objectif est clair et tes exemples sont bons. Bonne réputation à la fin.

Second débateur:

Second débateur:

- Tu récapitule bien les points du gov. mais tu dois attaquer l'opposition avec des points directs et des exemples pour prouver.

Renaud, le but de ton discours est clair mais tes points et ta réputation était difficile à suivre. Besoin d'une meilleure organisation

Championnat National De Débats

Nom du juge: Kiana

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: 1234

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Penfield

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Chen Abby Robitaille

Score
82
100

Score
81
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina Zhang Kiran Basra

Score
83
100

Score
82
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

163
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

165
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

La proposition

~~Le gouvernement~~ cadre le débat en expliquant que le gouvernement fédéral ne s'intéresse pas à l'amélioration des prisons, cela rend un peu confus l'analyse sur pourquoi, maintenant, le gouvernement va commencer à chercher les compagnies avec des systèmes modernes et innovateurs. L'opposition ~~me~~ me donne plus de détails concrets sur ce qui motive le gouvernement (la réélection), la société (la capacité de changement + la sécurité), et les compagnies privées (l'argent), ce qui démontre plus directement pourquoi les changements que la prop. veut voir arriverait sur l'opposition.

Second débateur:

société

Je pense quand même que la proposition présente des bons points sur les changements rapides mais ne me montre pas pourquoi ce sont nécessairement des changements bénéfiques (et non des changements qui priorise profit et standard minimum), et sur les systèmes particuliers mais qui est assez mitigé par l'opp (cela crée de l'inégalité d'accès rationnel).

Commentaires des juges:

Premier débateur:

cadre le débat en expliquant que le gouvernement fédéral ne s'intéresse pas à l'amélioration des prisons, cela rend un peu confus l'analyse sur pourquoi, maintenant, le gouvernement va commencer à chercher les compagnies avec des systèmes modernes et innovateurs. L'opposition me donne plus de détails concrets sur ce qui motive le gouvernement (la réélection), la société (la capacité de changement + la sécurité), et les compagnies privées (l'argent), ce qui démontre plus directement pourquoi les changements que la prop. veut voir arriverait sur l'opposition.

Second débateur:

société (la capacité de changement + la sécurité), et les compagnies privées (l'argent), ce qui démontre plus directement pourquoi les changements que la prop. veut voir arriverait sur l'opposition.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine Absi

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: M229

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Molson

Premier débateur:

Second débateur:

David

Emily

Score
80 80
100

Score
80
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Richard

Premier débateur:

Second débateur:

Zainab

Josephine

Score
82
100

Score
83
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

180 160
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

165
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Good setup
Arguments are believable
but need more proof.

Second débateur:

SOLID
Delivers what I expect.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Very SOLID.
Good constr & ref^{tn}
Whip speech OK

Second débateur:

Most powerful arguments.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Guillaume Lavoche

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: M319

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Payette

Premier débateur:

Second débateur:

Michelle F

Ayleen

Score
<u>76</u>
100

Score
<u>78</u>
100

NEGATIF

Nom d'équipe: Cartier

Premier débateur:

Second débateur:

Nikki

Emily

Score
<u>79</u>
100

Score
<u>81</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>154</u>
200

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total
<u>160</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

~~Premier débateur:~~

La proposition a offert une interprétation un peu confuse du modèle de financement rattaché à la privatisation. Plusieurs bienfaits ont été mentionnés, mais non prouvés ou bien développés.

~~Second débateur:~~

Commentaires des juges:

~~Premier débateur:~~

La position alternative de l'opposition était claire et bien articulée. Les études de cas étaient sous développées, mais les critiques étaient néanmoins percutantes.

~~Second débateur:~~