

Junior National Debating Championships

Judge's Name: IF Jensen

No. of Judges: 1

Round: 3

Room: 4308

PROPOSITION

Team Name: Mud & Honey

First Speaker:

Second Speaker:

Parker Iscoff

Edward Lee

| |
|-----------|
| Score |
| <u>82</u> |
| 100 |

| |
|-----------|
| Score |
| <u>78</u> |
| 100 |

OPPOSITION

Team Name: Phonix

First Speaker:

Second Speaker:

Janie

James

| |
|-----------|
| Score |
| <u>74</u> |
| 100 |

| |
|-----------|
| Score |
| <u>80</u> |
| 100 |

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score

| |
|------------|
| <u>158</u> |
| 200 |

This round was won by the (please circle):

Team Score

| |
|------------|
| <u>154</u> |
| 200 |

PROPOSITION / OPPOSITION

Judge's Comments:
First Proposition

Bonne maîtrise encadrément de sélect, capable de reconstruire et synthétiser, utilisation.

Second Proposition

À l'aide, bonne progression. Sarcasmes, attention mise contradictions / concessions à l'opposition.

Judge's Comments:
First Opposition

Mains à l'aide, mais garde contact visuel. Argumentation claire, mais travail à faire sur la progression logique.

Second Opposition

Excellentes réfutation, très bonne gestion des POI. Attention à la présentation des arguments, manquent de clarté à l'occasion.

Cette Assemblée privatiserait les prisons provinciales & fédérales du Canada

Championnat National De Débats

Soit les statistiques sont faux, soit vous avez tort

Nom du juge: Celine Toia

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: M32

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Bouchard

Nom d'équipe: Laurier

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Emmanuel Maurice

Terstan Gauthier

Kathryn Pozios

Heather L.

Score table with 78 and 100

Score table with 79 and 100

Score table with 77 and 100

Score table with 77 and 100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

157 / 200

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total

154 / 200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges: Premier débateur:

No Road mapping

difficulté financière de l'Etat -> comment? les prisonniers -> parole bien tenue -> économiser l'argent -> prisons priv. -> confiance au peuple -> OBECTION -> vie humaine -> numérale -> STAND -> ICK -> ROU

Second débateur:

REFUTATION ARGUMENTAIRE -> Canada vs USA -> des noèmes seront imposés peine de prison -> décision d'un juge -> nous fait quelques noèmes de force -> compagnie privée -> oui faire l'argent... mais pas but principal -> financement ailleurs -> oui! Tu as compris? -> prisonniers coûtent chers -> sau. des prisons fédérales -> c'est un pénitencier! -> sauver des millions -> conditions postérieures généralisation privée -> généralisées -> Chien -> Canada vs Cuba -> Jugement vs. prison -> EXCELLENT! -> réhabilitation -> autres motifs ne disparaissent pas

Commentaires des juges: Premier débateur:

Roadmapping ✓

Esclavage = prisons privées -> USA -> Solution qui minimise les droits fondamentaux -> Refutation -> P.C.I. -> Bouesco. -> pas même comparé à rien -> mécanisme comment assurer la qualité -> Motivation économique / Entreprise -> plus d'argent -> intérêt de garder les prisonniers longtemps? -> Ils n'ont pas ce pouvoir! -> Peine = jrg. -> N'ont pas d'intérêt de garantir qualité -> moins de liberté? -> HMO? compare with current system -> 2 Programme de réhabilitation -> Stressés réintégration est important goal! -> Abus physique / Travail sans argent... pourquoi -> Second débateur: -> idéaliste -> Esclavage -> pas de système réhabilitation -> USA -> REFUTATION -> ALOT of repetition -> Re-définir des fins -> 05 ans -> éducation -> frais des avocats -> d'abord à un def! -> questions objectives de la justice -> Peut-on couper l'électricité? -> être dans les prisons privées -> Int. la en tant que frais... etc? -> Parole -> pas bien élaboré -> de qui malentendu -> ch. et v. -> profits -> qualité de vie & gagner qualité de la vie des prisonniers

peut-être bien d'argumenter mais incertain

good points but did not grasp center key points well

Championnat National De Débats

Nom du juge: Vincent-Carl Leiriche

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: L210

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Mc Gee

Premier débateur:

Second débateur:

Emma Betty

Aliya Frenco

| Score |
|------------------|
| 80 83 |
| 100 |

| Score |
|------------------|
| 80 80 |
| 100 |

NEGATIF

Nom d'équipe: Red path

Premier débateur:

Second débateur:

Ariane Bissière

Annie Sezikeye

| Score |
|------------------|
| 79 79 |
| 100 |

| Score |
|------------------|
| 79 79 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

| |
|-------------|
| <u>1603</u> |
| 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

| |
|------------|
| <u>158</u> |
| 200 |

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Emma: très bonne compréhension du débat. Bon développement des arguments. Fait des liens avec la motion et ses arguments.

Second débateur:

Aliya: Bonne réputation, recentrage du débat. Manque un peu de mécanisme.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Ariane: Bon mécanisme. La compréhension de la motion était un peu off-set. Ce n'est pas un système commercial utilisateur-payeur. Bon réflexe à la cristallisation de reprendre le discours du débat.

Second débateur:

Annie: plusieurs pistes d'idées intéressantes. Manquait quelques liens et développement.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Joshua Cohen / Jia Thibault-Harris No. des Juges: 2 Ronde: 3 Salle: L307

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Dion

Premier débateur: _____ Second débateur: _____

Vivian Gu Brooke Sobriano

| Score |
|-------|
| 77 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 74 |
| 100 |

NEGATIF

Nom d'équipe: Abbott

Premier débateur: _____ Second débateur: _____

Maeda Ganiopy Anouk Dewers

| Score |
|-------|
| 75 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 75 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

| |
|----------------|
| L'équipe Total |
| <u>151</u> |
| 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

| |
|----------------|
| L'équipe Total |
| <u>150</u> |
| 200 |

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Peut-être un mécanisme sur comment et pourquoi les compagnies gèrent les prisons.
- Bonne analyse avec plusieurs points mais, dites pourquoi les choses sont différentes avec les compagnies avec le contrôle. → Plus de nuance
- Prenez plus de temps pour les arguments plus importants

Second débateur:

- Fortes plus que répétez les arguments de votre partenaire ou reconstruction
- Le 'nouveau' point était trop semblable à celle de votre partenaire
- Répondez à tous les arguments de l'opposée

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Donnez les impacts de tous vos points → Demandez-vous pourquoi?
- Répondez à tout les arguments du gouvernement
- Faites plus que de répéter vos arguments dans les synthèses

Second débateur:

- Ne donnez pas 4 nouveaux arguments ~~à~~ ce point du débat
- Parlez plus des arguments de votre partenaire

Championnat National De Débats

Nom du juge: Thierry Jean

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: L309

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Duplessis

Nom d'équipe: Villeneuve

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Reed Tucker

Alice Ferguson-O'Brien

Giordano Mandato

Olivia Integlia

| Score |
|-------|
| 78 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 79 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 81 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 79 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

| | |
|----------------|-----|
| L'équipe Total | 157 |
| | 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

| | |
|----------------|-----|
| L'équipe Total | 160 |
| | 200 |

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- argument plus vague
 - ↳ difficile à falsifier
- touche tous les points durant la cristal

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Saisi les enjeux du débat
- Bonne cristal qui reprend les points
- maîtrise de la structure / fluidité

Second débateur:

- Réfut systématique
- Reconstruction ajoute profondeur

Second débateur:

- très bonne forme
- Réfut systématique
- peut mécaniser plus

Overall

- Comprend bien l'enjeu mais creuse pas assez les arguments/comparatifs

Cette Assemblée, inviterait les ^{provinciales} prov + fed du Canada.

Championnat National De Débats

Nom du juge: ANDREW RUBAN

No. des Juges: 1 Ronde: 3 Salle: M315
(9:30 AM)

~~Prop~~ AFFIRMATIF

Opp NEGATIF

Nom d'équipe: Papineau

Nom d'équipe: Béliveau

Premier débateur: Second débateur:

Premier débateur: Second débateur:

Joy Liu Catherine Ma

Laurie-Anne Vidou Joey P

| |
|-------|
| Score |
| 76 |
| 100 |

| |
|-------|
| Score |
| 74 |
| 100 |

| |
|-------|
| Score |
| 76 |
| 100 |

| |
|-------|
| Score |
| 73 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

- Vous n'avez seulement offert un PDI à la

Offrez des PDI à la 2^e oratoire de la proposition!

L'équipe Total

| |
|-----|
| 150 |
| 200 |

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total

| |
|-----|
| 149 |
| 200 |

- Pourquoi il a écrit sur les points politiques?

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Commentaires des juges: Laurie-Anne

Premier débateur:

Premier débateur:

- Joy
- 1) ~~maîtrise de l'anglais~~ maîtrise de l'anglais
 - 2) ~~bonnes références~~ références
 - 3) ~~maîtrise politique~~ maîtrise politique
 - ✓ Confiance, ✓ organisée
 - quelques hésitations et certaines difficultés
 - vous comprenez
 - votre 3^e argument était nettement moins convainquant. Restez concentrés sur le sujet de la résolution.

- Laurie-Anne
- Bon travail, etc
 - ~~vous~~ votre 2^e argument aurait pu être développé (trois courtes).
 - Vous avez d'excellents arguments, mais essayez de mieux organiser vos idées dans un plan clair avec
 - Répétition - quelques points maisendez le plus clairement.

2^e discours:

2^e discours:

- Répète efficace, énonciation des thèmes était convaincante

- votre réfection était bien présentée mais vos points étaient moins convainquants.
- Joey - avocat + qui va vouloir investir dans les maisons aux États-Unis?

Second débateur:

Second débateur:

- Catherine
- Bien fait!
 - répond au point d'information de Joey dpa immédiatement.
 - Des difficultés à suivre votre ligne de raisonnement lors de la partie constructive de votre discours.
 - ✓ votre réfute^o était nettement plus convaincante.

- Joey
- Tu as bien maîtrisé les points d'informations de Catherine.
 - Des arguments généralement convaincants (ex. Objectif de l'état & les moyens) mais ~~et mang~~ un discours succinct et difficile à suivre votre ligne de pensée. Réfutation moins évidente.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Olivia Anderson

No. des Juges: 2

Ronde: 3

Salle: M 230

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

Jo Jo Zhang

Darren Yang

| Score |
|-------|
| 78 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 77 |
| 100 |

NEGATIF

Nom d'équipe: Lafleur

Premier débateur:

Second débateur:

Ella Waxman

Renaud Blais

| Score |
|-------|
| 81 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 76 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

| |
|-----|
| 155 |
| 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

| |
|-----|
| 157 |
| 200 |

AFFIRMATIF

NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- bonne structure
- «mechanize» → donne moi des raisons + explique comment vos arguments sont vraies

Second débateur:

- bonne réfutation
- point: assurez-vous que vos impacts du point sont importantes et sont plus importantes que l'autre côté

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- ~~bon point~~ bon points
- prends plus de temps pour la fin du discours! (réf. et 2e pt du réponse)

Second débateur:

- essaie de structurer votre discours un peu plus - dit moi ce que vous allez dire!
- bonne compréhension
- prends pas trop de PDI! 1-2 c'est assez

Championnat National De Débats

Nom du juge: Isabelle Fahmy

No. des Juges: 2

Ronde: 3

Salle: M230

AFFIRMATIF

NEGATIF

Nom d'équipe: Cohen

Nom d'équipe: Lafleur

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Jo Jo Zhang

Darren Yang

Ella Waxman

Renaud Blais

| Score |
|-------|
| 78 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 76 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 81 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 75 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

| |
|----------------|
| L'équipe Total |
| <u>154</u> |
| 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

| |
|----------------|
| L'équipe Total |
| <u>156</u> |
| 200 |

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Commentaires des juges:
Premier débateur:

- Points intéressants mais besoin de bons exemples concrets pour soutenir tes points. Bonne réputation pendant ton dernier rond.

Très bonne construction de points. Ton objectif est clair et tes exemples sont bons. Bonne réputation à la fin.

Second débateur:

Second débateur:

- Tu récapitule bien les points du gov. mais tu dois attaquer l'opposition avec des points directs et des exemples pour prouver.

Renaud, le but de ton discours est clair mais tes points et ta réputation était difficile à suivre. Besoin d'une meilleure organisation

Championnat National De Débats

Nom du juge: Kiana

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: 1234

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Penfield

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Chen Abby Robitaille

| Score |
|-------|
| 82 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 81 |
| 100 |

NEGATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina Zhang Kiran Basra

| Score |
|-------|
| 83 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 82 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

| |
|-----|
| 163 |
| 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

| |
|-----|
| 165 |
| 200 |

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

La proposition

Le gouvernement cadre le débat en expliquant que le gouvernement fédéral ne s'intéresse pas à l'amélioration des prisons, cela rend un peu confus l'analyse sur pourquoi, maintenant, le gouvernement va commencer à chercher les compagnies avec des systèmes modernes et innovateurs. L'opposition ~~me~~ me donne plus de détails concrets sur ce qui motive le gouvernement (la réélection), la société (la capacité de changement + la sécurité), et les compagnies privées (l'argent), ce qui démontre plus directement pourquoi les changements que la prop. veut voir arriverait sur l'opposition.

Second débateur:

société

Je pense quand même que la proposition présente des bons points sur les changements rapides mais ne me montre pas pourquoi ce sont nécessairement des changements bénéfiques (et non des changements qui priorise profit et standard minimum), et sur les systèmes particuliers mais qui est assez mitigé par l'opp (cela crée de l'inégalité d'accès rationnel).

Commentaires des juges:

Premier débateur:

cadre le débat en expliquant que le gouvernement fédéral ne s'intéresse pas à l'amélioration des prisons, cela rend un peu confus l'analyse sur pourquoi, maintenant, le gouvernement va commencer à chercher les compagnies avec des systèmes modernes et innovateurs. L'opposition me donne plus de détails concrets sur ce qui motive le gouvernement (la réélection), la société (la capacité de changement + la sécurité), et les compagnies privées (l'argent), ce qui démontre plus directement pourquoi les changements que la prop. veut voir arriverait sur l'opposition.

Second débateur:

société (la capacité de changement + la sécurité), et les compagnies privées (l'argent), ce qui démontre plus directement pourquoi les changements que la prop. veut voir arriverait sur l'opposition.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine Absi

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: M229

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Molson

Premier débateur:

Second débateur:

David

Emily

| Score |
|------------------|
| 80 80 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 80 |
| 100 |

NEGATIF

Nom d'équipe: Richard

Premier débateur:

Second débateur:

Zainab

Josephine

| Score |
|-------|
| 82 |
| 100 |

| Score |
|-------|
| 83 |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

| |
|--------------------|
| 180 160 |
| 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

L'équipe Total

| |
|-----|
| 165 |
| 200 |

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Good setup
Arguments are believable
but need more proof.

Second débateur:

SOLID
Delivers what I expect.

Commentaires des juges:
Premier débateur:

Very SOLID.
Good constr & ref^{tn}
Whip speech OK

Second débateur:

Most powerful arguments.

Championnat National De Débats

Nom du juge: Guillaume Lavoche

No. des Juges: 1

Ronde: 3

Salle: M319

AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Payette

Premier débateur:

Second débateur:

Michelle F

Ayleen

| Score |
|-----------|
| <u>76</u> |
| 100 |

| Score |
|-----------|
| <u>78</u> |
| 100 |

NEGATIF

Nom d'équipe: Cartier

Premier débateur:

Second débateur:

Nikki

Emily

| Score |
|-----------|
| <u>79</u> |
| 100 |

| Score |
|-----------|
| <u>81</u> |
| 100 |

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

| |
|----------------|
| L'équipe Total |
| <u>154</u> |
| 200 |

L'équipe gagnante est
(Veuillez encercler):

| |
|----------------|
| L'équipe Total |
| <u>160</u> |
| 200 |

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

~~Premier débateur:~~

La proposition a offert une interprétation un peu confuse du modèle de financement rattaché à la privatisation. Plusieurs bienfaits ont été mentionnés, mais non prouvés ou bien développés.

~~Second débateur:~~

Commentaires des juges:

~~Premier débateur:~~

La position alternative de l'opposition était claire et bien articulée. Les études de cas étaient sous développées, mais les critiques étaient néanmoins percutantes.

~~Second débateur:~~