

TH will discourage women from joining the army / context of feminist movement

Championnat National De Débats

Nom du juge: Celina Toria

No. des Juges: 2

Ronde: 5

Salle: L307

**AFFIRMATIF**

**NEGATIF**

Nom d'équipe: Richard

Nom d'équipe: Redpath

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Zanab

Josephine

Arianne

Annie

Score
76
100

Score
77
100

Score
70
100

Score
78
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

Stop folding paper.  
L'équipe Total 153  
200

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total 148  
200

**AFFIRMATIF / NEGATIF**

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

⇒ discrimination des femmes dans la militaire  
⇒ définitions → vague... dit "not real" add much  
① discrimination → "aiguille" "ray" "office work."  
• Impact  
• Représentation → pas bien mouvement fm.  
• Vulnérable / diminution → just de ce qu'on the effect of charismant.

⇒ Injustus contre  
REFUTATION  
→ PROP  
→ femmes au militaire va normaliser  
→ milieu de travail doit s'adapter au femme  
→ Sortant du militaire n'est pas une femme de protest

→ "Manifestée" ☹️  
② Protestee?  
↳ enven plus inclusifs sécurité  
↳ Représenté  
↳ engagem OK  
① Aide de manifestation  
↳ gam → vent égalité  
↳ changement  
② meilleur en la femme.

① Problèmes à sa salle  
→ Change men, not nombre women (laisse statos)  
→ ateliers de sensibilisation + place pour parler.  
ABEPT EN 7 aid not fire him!  
① Mauvaise manière d'anciens égalité?  
↳ Repeating abt! → repeat → changeant  
↳ seul n'est is just simple

Second débateur:

Second débateur:

⇒ histoire de petite fille  
ARGUMENTS

P.O.I. Ateliers:  
assez niveau

① Protestation  
• CSC discuté, mais pas dans la vrai ré OK  
• has not really changed abt.

① Pas en arrière ⇒ égalité  
↳ feminism + égalité pas de anage domans  
dominé par les hommes  
↳ prendre position dans militerie → accept  
↳ femmes protégées / → contribute to problem  
Ex: Rosa Parks USA → bandaid  
↳ faire problème cheap on.  
↳ possible for the feminist  
↳ Seminars / sensibilisation → programme nouveau.

REFUTATION  
→ stats quo... pas d'impact  
→ vilify women  
→ pas assez d'impact  
→ mouvement

REFUTATION  
→ egle pas la pas blème  
P.O.I. = has d'help from  
↳ → mesures.

RECONSTRUCTION  
→ faire un mouvement  
↳ intégration  
↳ redmine prévenir mesur  
↳ factis → pas femme de. résumé  
↳ travailleur après travailleur  
↳ intégration

→ égalité n'est attenti  
→ égalité n'est attenti

Reading a lot

Modelle?  
→ pas besoin.  
→ pas à but d'oppos siler!

↳ You gave up I felt "Uhm."  
↳ Group 100 much.

P.O.I. L'avis  
↳ Carte ignorer  
↳ Donner un niveau

## Junior National Debating Championships

Judge's Name: Dante Venturieri

No. of Judges: 2 Round: 5 Room: L307

### PROPOSITION

### OPPOSITION

Team Name: Richard

Team Name: Redpaul

First Speaker:

Second Speaker:

First Speaker:

Second Speaker:

Zaid Ahmad

Josephine

Arianna

Annie

Score
76
100

Score
77
100

Score
70
100

Score
78
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score

153

200

This round was won by the ( please circle ):

Team Score

148

200

PROPOSITION / OPPOSITION

Judge's Comments:  
First Proposition

Judge's Comments:  
First Opposition

Second Proposition

Second Opposition

Championnat National De Débats

Vincent-Carl Leriché  
Dylan Harris - Thérault  
Olivia Anderson

Nom du juge: \_\_\_\_\_

No. des Juges: 3

Ronde: 5

Salle: \_\_\_\_\_

**AFFIRMATIF**

**NEGATIF**

Nom d'équipe: \_\_\_\_\_

Lafleur

Nom d'équipe: \_\_\_\_\_

Penfield

Premier débateur: \_\_\_\_\_

Second débateur: \_\_\_\_\_

Premier débateur: \_\_\_\_\_

Second débateur: \_\_\_\_\_

Ella Wehman

Renaud Blais

Alice Chen

Abby Robitaille

Score
<u>80</u>
100

Score
<u>76</u>
100

Score
<u>84</u>
100

Score
<u>82</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

156

200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

166

200

**AFFIRMATIF / NEGATIF**

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Nécessite une meilleure mise en  
contexte de pourquoi l'armée  
est mauvaise  
+ contexte de la lutte féministe

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Très bien structurée.  
Excellent développement des arguments,  
mécanismes et impacts.  
Très bien, j'en ai que du positif!!!

Second débateur:

Absence de fil conducteur  
(structure et arguments)  
Doit répondre plus directement  
aux enjeux du débat et de  
la réputation

Second débateur:

Bon développement des arguments  
Réputation à améliorer

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Olivia Anderson

No. des Juges: 3

Ronde: 5

Salle: 309

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: La fleur

Premier débateur:

Second débateur:

Ella Waxman

Renaud Blais

Score
<u>81</u>
100

Score
<u>76</u>
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: penfield

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Chen

Abby Robitaille

Score
<u>84</u>
100

Score
<u>82</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

<u>157</u>
200

157

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

<u>166</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- bonne structure + points
- laissez-vous un peu plus de temps à la fin

Second débateur:

- essaie de structurer ton discours avec des sections
- passe pas trop de temps sur l'intro / exemple

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- bonne constructive
- comment peut-on améliorer la status quo? (mécanisme)

Second débateur:

- bon point! + réfutation aussi
- point que les femmes peuvent faire les décisions très important pourrait être sorti plus en avant

## Junior National Debating Championships

Judge's Name: Dylan Theobald-Harris

No. of Judges: 3

Round: 5

Room: L309

### PROPOSITION

Team Name: Leithers

First Speaker:

Second Speaker:

Ella Wasson      Ronald Blair

Score
80
100

Score
76
100

### OPPOSITION

Team Name: Penfield

First Speaker:

Second Speaker:

Alice Chen      Ady Robitaille

Score
84
100

Score
82
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score
156
200

This round was won  
by the ( please circle ):

Team Score
166
200

PROPOSITION / OPPOSITION

Judge's Comments:  
First Proposition

> manque de clivité /  
production de l'argumentaire

Second Proposition

> manque de cohésion avec  
la file directrice de  
l'argumentaire

Judge's Comments:  
First Opposition

> bonne réfutation

Second Opposition

- bons analyses

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Emily Bonia

No. des Juges: 1

Ronde: 5

Salle: 308

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Bauchaud

Nom d'équipe: Payette

Premier débateur:                      Second débateur:

Premier débateur:                      Second débateur:

Emmanuelle                      Tristan

Michelle Fu                      Aileen

Score
79
100

Score
78
100

Score
78
100

Score
78
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<b>157</b>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
<b>156</b>
200

**AFFIRMATIF** / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

*Je suis plus convaincre par ton discours de replis que la motion veut changer la situation.*

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

Championnat National De Débats

discriminait les femmes de la main d'œuvre forcées

Nom du juge: ANDREW RUBAN

No. des Juges: 1 Ronde: 5 Salle: M315

**AFFIRMATIF**

**NEGATIF**

Nom d'équipe: Mulroney

Nom d'équipe: Dion

Premier débateur: Second débateur:

Premier débateur: Second débateur:

Parker Keeley Edward Li

Vivian Gu Brooke Sobriam

Score
78
100

Score
73
100

Score
75
100

Score
75
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
151
200

L'équipe gagnante est (Veuillez encercler):

L'équipe Total
150
200

**AFFIRMATIF** / NEGATIF

Commentaires des juges: Parker  
Premier débateur:

- Discours bien organisé et passionné.
- Le argument répétitif par moments.
- Ne passez pas PDI de Brooke.
- PDI efficace à Brooke.

Commentaires des juges: Vivian  
Premier débateur:

- Discours ~~très~~ et surtout une refutation très organisée.
- "moins de législation pour les protégés"
- J'ai eu de la difficulté à ~~vous~~ comprendre votre français par moments.
- Refutation efficace

2<sup>e</sup> discours: TDJ convainquant.  
Bien fait.  
"Nous allons complètement protéger les fe"

2<sup>e</sup> discours:  
moins convainquant de dire que l'autre côté ne soutient pas le féminisme.  
Les 2 côtés défendent des visions ~~de~~ du féminisme

Second débateur: Edward

- Bon travail
- Votre argument que le message de groupe -- ce n'était pas clair comment ça avancerait votre côté plus que le côté de l'opposition.
- Bien répondu au PDI.

Second débateur: Brooke

- excellent PDI à Parker.
- Introduction passionnée.
- Tu as dit que la prop n'a pas proposé ~~des~~ un/des argument(s) nouveaux. Ce n'est pas le cas.
- Reponds au PDI Parker tout de suite

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Yiu Lau

No. des Juges: 1 Ronde: \_\_\_\_\_ Salle: \_\_\_\_\_

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Molson

Nom d'équipe: Abbot

Premier débateur: \_\_\_\_\_ Second débateur: \_\_\_\_\_

Premier débateur: \_\_\_\_\_ Second débateur: \_\_\_\_\_

David Karter

Emily Deng

Maëva Gariépy

Anouk Demers

Score
74
100

Score
73
100

Score
74
100

Score
74
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
147
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
148
200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:



# Championnat National De Débats

Nom du juge: Kiana

No. des Juges: 1

Ronde: 5

Salle: 11232

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Cartier

Premier débateur:

Second débateur:

Nikki Wu

Emily Ni

Score
79
100

Score
78
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Papineau

Premier débateur:

Second débateur:

Joy Lin

Catherine Ma

Score
82
100

Score
82
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
157
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
164
200

AFFIRMATIF / **NEGATIF**

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

La proposition ne donne pas de mécanisme fort pour expliquer comment la pression va créer du changement dans le militaire. Il manque aussi une caractérisation des deux côtés de l'influence du mouvement et donc du ~~me~~ nombre/pourcentage de femmes qui vont partir. Vers la fin, j'ai l'idée de l'opposition que la plupart ne partent pas parce qu'elles ont choisis ces emplois et de la prop qu'elles vont partir en général parce qu'elles ont subi de l'abus. L'opposition me donne plus d'analyse sur les motivations pour rester et les deux côtés semblent être d'accord que certaines femmes restent. Dans ce cas, l'opposition me convainc qu'il y a plus de possibilité de changement avec plus de femme à l'intérieur et que c'est mieux pour celles qui restent.

Second débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Guillaume Lavoie (AB) No. des Juges: 1 Ronde: 5 Salle: M230

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Belliveau

Premier débateur: Laurie-Anne Second débateur: Joey

Score
75
100

Score
74
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Mcbee

Premier débateur: Emma Second débateur: Alya

Score
78
100

Score
76
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	149
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	154
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

la proposition a d'abord affirmé que son but était la Sécurité simple des femmes avant de modifier plus tard le but pour inclure le changement dans des forces armées. Cependant, <sup>pourquoi la</sup> ~~leur~~ motivation apportait un changement

Second débateur: a été sous-développé, faute de mécanisme précis.

Laurie-Anne: relie tes arguments à l'objectif du débat un peu plus.

Joey: Plus de réfutation / 'clash' avec l'opp.

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

L'opposition a pu démontrer à l'aide de comparaisons simples que garder les femmes dans le milieu, même si dangereux, était meilleur pour le changement dans les forces.

Second débateur:

Emma: Plus de réfutation des idées de la PM.

Alya: Gestion du temps inéquilibrée au début.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine Absi

No. des Juges: 2

Ronde: 5

Salle: L310

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Duplessis

Premier débateur:

Second débateur:

Alice

Reed

Score
<u>77</u>
100

Score
<u>78</u>
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Plante

Premier débateur:

Second débateur:

Samie

Sarah

Score
<u>76</u>
100

Score
<u>77</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

<u>155</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

<u>153</u>
200

**AFFIRMATIF** / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Anna Saint

No. des Juges: 2

Ronde: 5

Salle: L310

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Duplessis

Nom d'équipe: Plante

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Ferguson-O'B... Reed Tucker

Jamie

Jonah

Score
77
100

Score
79
100

Score
78
100

Score
76
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
156
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
154
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- Les liens entre ton point et le résultat désirable devrait être plus clair et développer
- Séparer les idées dans les points distincts

Second débateur:

- Assure toi de réfuter tout les points principaux de l'autre côté

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- J'ai beaucoup aimé le principe dans ton discours

Second débateur:

- La réfutation à bien adresser tout les grandes idées

# Championnat National De Débats

Nom du juge: JF Tasson

No. des Juges: 1

Ronde: 5

Salle: M319

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Laurier

Premier débateur:

Second débateur:

Kathryn Boziers

Heather Li

Score
<u>78</u>
100

Score
<u>76</u>
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

Jo Jo Zhang

Damon Tang

Score
<u>82</u>
100

Score
<u>74</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	<u>153</u>
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	<u>156</u>
	200

## AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

*S'exprime bien, structure très fluide, mais argumentaire un peu redondant.*

Second débateur:

*Très belle reconstruction, mais doit attaquer les arguments plus directement.*

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

*Beaucoup de bons points, belle structure logique, phrases fortes.*

Second débateur:

*Parle avec conviction, mais attention de rester dans les limites du débat.*

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Joshua Cohen

No. des Juges: \_\_\_\_\_ Ronde: 5 Salle: M234

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Nom d'équipe: Villeneuve

Premier débateur: \_\_\_\_\_ Second débateur: \_\_\_\_\_

Premier débateur: \_\_\_\_\_ Second débateur: \_\_\_\_\_

Angelina Zhang      Kiran Basra

Giordano Nardato      Olivia Integlia

Score
79
100

Score
82
100

Score
83
100

Score
80
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	<u>161</u>
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	<u>163</u>
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- Assure-toi que tout ~~de~~ de ce que tu dis est justifié.

Second débateur:

- Nouveau point au premier

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- Développe ton 2<sup>ème</sup> point plus.
- Bon réfutation

Second débateur:

- Demandez-vous comment en construisant tes points.
- J'ai aimé l'idée avec les femmes qui restent dans leur pays

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Thierry Jean

No. des Juges: \_\_\_\_\_

Ronde: 5

Salle: M-234

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Nom d'équipe: Villeneuve

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina Zhang

Kiran Basra

Giadano Mandato

Olivia Integlia

Score
81
100

Score
81
100

Score
83
100

Score
80
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>162</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
<u>163</u>
200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- Idées importantes au débat
- Amener plus d'acteurs concrets

Second débateur:

- Argument avec impact clair et précis
- Vient clasher directement avec Opp

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- Répond systématiquement
- Argument concret

Second débateur:

- Amène des très bons arguments, mais tard
- Répond bien (recon/réfut)