

## Championnat National De Débats

Nom du juge: Vincent-Carl Levricho

No. des Juges: 3

Ronde: 6

Salle: H319

### AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Penfield

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Chen

Abby Robitaille

Score
86
100

Score
84
100

### NEGATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina Zhang

Kiran Bura

Score
83
100

Score
82
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe  
Total

170

200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe  
Total

165

200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Alice: excellente maîtrise  
sujet. Bien développé  
Super Crystallisation  
#1!!!

Second débateur:

Abby: bons points sur  
la martyrisation du  
leader (Libye)  
Excellent!!!

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Angelina: très bon discours  
a réussi un clash  
contre l'autre équipe  
Très bonne crystallisation  
BRAVO!!!

Second débateur:

KIRAN: Très bonnes idées, mais  
doit être plus développées  
(ex: anti-west  
sentiment)  
Bonne créativité des  
idées  
Super top!!!

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Joshua Cohen

No. des Juges: 3

Ronde: 6

Salle: U319

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Penfield

Premier débateur:

Second débateur:

Alice Chen

Abby Robitaille

Score
<u>85</u>
100

Score
<u>83</u>
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Drapeau

Premier débateur:

Second débateur:

Angelina Zhang

Kiran Basra

Score
<u>82</u>
100

Score
<u>81</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

<u>168</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

<u>163</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- Passez plus de temps à développer le 2<sup>ème</sup> argument
- Dans la synthèse passez plus de temps à faire des comparaisons.

Second débateur:

- Ton point constructif pouvait être amélioré
- J'ai apprécié votre analyse de la vie contre la justice
- Assure-toi de donner de l'impact à tous vos points.

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

- Donne-toi plus de temps pour votre matériel constructif.
- Bon points de réfutation.
- Faites plus que juste lister les alternatives; analyse-les!

Second débateur:

- Assure-toi d'avoir le contexte du débat en entier en tête en faisant ta réfutation
- Assure-toi de répondre à la question qui demande dans un POI
- Ton point constructif pouvait être amélioré

## Junior National Debating Championships

Judge's Name: Nancy Hébert

No. of Judges: 3 Round: 6 Room: M319

### PROPOSITION

### OPPOSITION

Team Name: Penfield

Team Name: Drapeau

First Speaker: \_\_\_\_\_ Second Speaker: \_\_\_\_\_

First Speaker: \_\_\_\_\_ Second Speaker: \_\_\_\_\_

Alice Chen

Abby Robitaille

Angelina Zhang

Kiran Basra

Score
<u>86</u>
100

Score
<u>84</u>
100

Score
<u>83</u>
100

Score
<u>81</u>
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score
<u>180</u>
200

This round was won by the ( please circle ):

Team Score
<u>164</u>
200

### PROPOSITION / OPPOSITION

**Judge's Comments:**

**First Proposition**

- Qualité dans ce débat! Bravo!
- Très convaincante et sûre d'elle.
- Discours très bien structurés, facile à suivre.
- Arguments forts et bien développés.
- Excellent résumé à la fin.

**Second Proposition**

- Excellente réfutation
- Excellente reconstruction.
- Bon 3<sup>e</sup> argument.
- Discours bien structurés et facile à suivre.

Bravo

**Judge's Comments:**

**First Opposition**

- Bons points ← perte de confiance com. int./injustice augmentation de la violence pour accéder à l'administration.
  - Bonne réfutation
  - Bon discours bien structurés.
- Très bien!

**Second Opposition**

- Bon 3<sup>e</sup> point, mais semble rejoindre / répéter un peu ce qui a déjà été dit.
- Discours un peu moins clair sur le plan de la structure
- Bonne réfutation et reconstruction.

Très bien!

essayer d'aller un peu plus loin que la partenaire.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: JF Tessier

No. des Juges: 3

Ronde: 6

Salle: 1234

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Papman

Premier débateur:

Second débateur:

Jay L.

Cathrine

Score
<u>84</u>
100

Score
<u>82</u>
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Villeneuve

Premier débateur:

Second débateur:

Grandin

Oliver

Score
<u>79</u>
100

Score
<u>78</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>166</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
<u>157</u>
200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Belle définition des termes,  
Axiome superbe, très logique.  
Attention aux "je pense".

Second débateur:

Excellente réplique,  
bonne affirmation de P01

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Argumentaire plutôt bien  
structuré, mais manquait  
quelques liens.

Second débateur:

Attention à la progression des  
arguments, manque de clarté.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Guillaume Larabe      No. des Juges: 3      Ronde: 6      Salle: M234

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Papineau      Nom d'équipe: Villeneuve

Premier débateur:      Second débateur:      Premier débateur:      Second débateur:

Joy L.      Catherine

Giordano      Olivia

Score
<del>89</del> 85
100

Score
83
100

Score
82
100

Score
80
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>168</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
<u>162</u>
200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

La Proposition a établie une ligne claire d'analyse: aider le peuple est plus important qu'une Coen décidée sur le sort d'un individu. Ce fut mieux appuyé par des exemples concrets que les propos de l'opposition. La Réfutation de la Proposition a aussi apporté des contre-exemples importants aux arguments de l'Opposition, sans réponse également précise de l'Opp.

Second débateur:

Second débateur:

→ Pas de PdI fait pendant le débat. Problème!

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Antoine Absi

No. des Juges: 2

Ronde: 6

Salle: L309

**AFFIRMATIF**

**NEGATIF**

Nom d'équipe: Abbott

Nom d'équipe: Molson

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Maëva

Anouk

David

Emily

Score
70
100

Score
70
100

Score
75
100

Score
73
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
140
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
148
200

AFFIRMATIF

**NEGATIF**

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Olivia Anderson

No. des Juges: 2

Ronde: 6

Salle: L309

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Abbot

Nom d'équipe: Molson

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Mæra Cariëpy

Anouk Demers

David Kanter

Emily Peng

Score
71
100

Score
71
100

Score
79
100

Score
73
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
142
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
148
200

AFFIRMATIF / **NEGATIF**

Commentaires des juges:

Premier débateur:

~~ne pas se fier sur le drame~~  
ne pas se fier sur le drame  
pour gagner des points

Second débateur:

Commentaires des juges:

Premier débateur:

give

Second débateur:

pas de temps

find us

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Dante Vertalici

No. des Juges: 1

Ronde: 6

Salle: B310

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: Dion

Nom d'équipe: Plante

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Vivian

Brooke

Jana

Janeh

Score
77
100

Score
75
100

Score
78
100

Score
76
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

152
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

154
200

AFFIRMATIF

NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Don't ~~argue~~ generalise their arguments. app is not killing anyone.
- Don't forget, you have to really sell it to me, why you aren't punishing extreme criminals.

Second débateur:

- Don't criticize app for only having one example when you have zero

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Don't say partner's points
- More organization needed

Second débateur:

- I am "vous", not "toi"  
↳ I don't care but strangers and professional settings use "vous".
- Look alive during other speeches, no slouching on table.
- Did not know where you were in your speech, follow roadmap.



## Junior National Debating Championships

Judge's Name: Dylan Jacobson Harris

No. of Judges: 1 Round: 6 Room: MS15

### PROPOSITION

### OPPOSITION

Team Name: Redpath

Team Name: Lawler

First Speaker: \_\_\_\_\_ Second Speaker: \_\_\_\_\_

First Speaker: \_\_\_\_\_ Second Speaker: \_\_\_\_\_

Amie Sezikege Arkie Burovsky

Kathryn Dozios Heather Li

Score
77
100

Score
71
100

Score
84
100

Score
82
100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score
148
200

This round was won by the ( please circle ):

Team Score
166
200

PROPOSITION / **OPPOSITION**

Judge's Comments:  
First Proposition

- Proude man de temps pour baliser!
- Bonne argumentaire; d'abord il faut plus de comparaisons
- \* Manque de liens entre les idées.
- \* un certain

Second Proposition

- Manque de structure, prof de deux arguments.
- N'as pas rempli son temps, (2 min)

Judge's Comments:  
First Opposition

- Très bonne réfutation; réfutation du best case de l'opposition.
- Matière constructive très forte.

Second Opposition

- Même chose, mais à souffert un peu dû à la manque de nouvelle matière (et donc à dû se répéter...)

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Anna Saint

No. des Juges: 1

Ronde: 6

Salle: L308

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Richard

Premier débateur:

Second débateur:

Zainab

Josephine

Score
80
100

Score
<del>77</del> 77
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Béliveau

Premier débateur:

Second débateur:

Joey

Laurie-Anne

Score
80
100

Score
<del>78</del> 78
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total	<u>157</u>
	200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total	<u>158</u>
	200

AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Les définitions manquaient beaucoup à propos de ce que vous supportez faire après qu'un nouveau gouvernement se forme

Second débateur:

Si vous développez un point à propos des impacts sur les autres pays, c'est important d'expliquer pourquoi c'est important de considérer leur perspective

Commentaires des juges:

Premier débateur:

Essaye d'intégrer la réputation dans tes discours d'opposition  
Si ce n'est pas évident dans le motion, c'est bien de clarifier ce que vous supportez faire pour créer un gouvernement plus juste

Second débateur:

Les arguments que vous avez avancés étaient bons mais répétez beaucoup des idées de votre partenaire

commissariat international des universités  
 Junior National Debating Championships

aux débats qui existent ce soir de 7h à 8h

Judge's Name: Andrew RUBAN

No. of Judges: 1

Round: 6 Room: M230  
15h10

**PROPOSITION**

**OPPOSITION**

Team Name: Mulroney

Team Name: Lafleur

First Speaker:

Second Speaker:

First Speaker:

Second Speaker:

Parsons Leeley

Seward Li

Elita Waxman Renaud Bois

Score

77

100

Score

77

100

Score

82

100

Score

78

100

Please consider: Content, Argumentation, Analysis, Organization, Presentation, Refutation and Rebuttal, Points of Information

Team Score

154

200

This round was won by the ( please circle ):

Team Score

160

200

**PROPOSITION / OPPOSITION**

Judge's Comments: Parsons orateur convaincant

First Proposition

- ✓ ~~...~~
- \* "meun autre intérêt de quitter le pouvoir" - pas nécessairement le cas  
 ex: mission publique? négociation?  
 évite les commentaires absolus pour rendre son argumentation plus crédible.
- \* La distinction entre vos 2 points constructifs n'était pas nette (en 1<sup>er</sup> point avait du charnellement)
- 2<sup>e</sup> "les négociations n'ont pas marché diplomatiquement" -- exemples?

Judge's Comments: Elita

First Opposition

- Oratrice très convaincante! et organisée.
- ✓ Utilisation d'exemples (eg. stalin, Hitler)
- \* ~~...~~ - référence répétée à ce point de Parsons de manière efficace
- Réfutation efficace. Certaines hésitations.
- Bien fait
- 2<sup>e</sup> discussion
- La communauté internationale "fait rien."
- évite les commentaires absolus
- ✓

Second Proposition

Edward

- ✓ Bonne introduction et
- ✓ Utilisation efficace d'Hitler "il ne serait pas mort, si il aurait été attrapé"
- \* Allemagne dans votre opinion était moins clair "Allemagne est fait économiquement"
- certaines hésitations
- \* des références à...

Second Opposition

Renaud orateur très convaincant!!

- ✓ "7<sup>e</sup> ne veulent oublier le passé!"
- ✓ Exemple de Gaddafi. manquant
- ↳ le passé démontre que le peuple veut la justice
- \* Des répétitions travaillées
- ↳ votre justification l'organisation de votre discours
- \* Votre réfutation n'était(-) évidente.

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Yin Lou

No. des Juges: \_\_\_\_\_

Ronde: \_\_\_\_\_

Salle: \_\_\_\_\_

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Payette

Premier débateur:

Second débateur:

Michelle

Ayden

Score
74
100

Score
73
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Bochard

Premier débateur:

Second débateur:

Tristan

Emmanuelle

Score
<del>72</del>
100

Score
<del>73</del>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total

147
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total

145
200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

Second débateur:

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Kiana

No. des Juges: 1

Ronde: 6

Salle: L307

## AFFIRMATIF

Nom d'équipe: Cartier

Premier débateur:

Second débateur:

Nikki Wu

Emily Ni

Score
<u>78</u>
100

Score
<u>80</u>
100

## NEGATIF

Nom d'équipe: Duplessis

Premier débateur:

Second débateur:

Reed Tucker

Alice Ferguson - O'Brien

Score
<u>79</u>
100

Score
<u>78</u>
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
<u>158</u>
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
<u>157</u>
200

## AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Même si l'opposition a raison que c'est généralement des dictateurs dans des situations précaires qui prendraient l'amnistie, proposition prouve que leur peur leur fait prendre le contrat et arrêterait la guerre / le conflit plus tôt. Proposition caractérise mieux le degré d'impact, donc même si il y a de l'instabilité, ~~raison~~ il

Second débateur:

semblerait que plus de vies sont protégées sur prop. Proposition est aussi capable de démontrer que la plupart des gens serait correct avec l'amnistie.

Commentaires des juges:  
Premier débateur:

Second débateur:

# Championnat National De Débats

Nom du juge: Thierry Jean

No. des Juges: 1      Ronde: 6      Salle: M-229

## AFFIRMATIF

## NEGATIF

Nom d'équipe: McGee

Nom d'équipe: Cohen

Premier débateur:

Second débateur:

Premier débateur:

Second débateur:

Emma Betty

Aliya Frenolo

Jo So Zhang

Daren Yang

Score
79
100

Score
80
100

Score
82
100

Score
82
100

En évaluant le pointage à accorder, gardez en tête: le contenu, le style, la stratégie et les points d'information

L'équipe Total
159
200

L'équipe gagnante est  
( Veuillez encercler ):

L'équipe Total
164
200

### AFFIRMATIF / NEGATIF

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- pose des questions / enjeux pertinentes, mais tard
- Répond bien aux questions

Commentaires des juges:

Premier débateur:

- Dépeint un monde complet et crédible
- me donne pleine d'impacts pour ses arguments

Second débateur:

- Comprend la dimension « internationale » de l'enjeu (diplomatie, dev, conflits)

Second débateur:

- très bon point d'information pour construire son cas